

關愛基金公眾諮詢會

2011 年 1 月 14 日(星期五)

下午 6 時至 7 時 30 分

香港柴灣柴灣道 238 號青年廣場地庫 Y 綜藝館

台上嘉賓

唐英年先生(關愛基金督導委員會主席)
羅致光先生(關愛基金執行委員會主席)(主持人)
陳玉樹教授(關愛基金教育小組委員會主席)
陳振彬先生(關愛基金民政小組委員會主席)
胡定旭先生(關愛基金醫療小組委員會主席)
周永新教授(關愛基金福利小組委員會主席)
方敏生女士(關愛基金督導委員會委員)
黎永開先生(關愛基金督導委員會委員)
劉鳴煒先生(關愛基金督導委員會委員)
余秀珠女士(關愛基金督導委員會委員)

台下嘉賓

何喜華先生(關愛基金督導委員會委員)

開場發言

羅致光先生

大家好。歡迎大家出席關愛基金公眾諮詢會。我是關愛基金督導委員會的成員之一，我叫羅致光，同時亦是基金執行委員會的主席。首先我想提一提，今天我們設有中英文即時傳譯，如與會人士有此需要，可向工作人員提出有關協助。

自從行政長官在去年施政報告中宣布成立關愛基金以來，社會上有不少人士對基金運作表示關注，也提供了許多意見。所以關愛基金督導委員會認為需要舉辦多點諮詢，了解大家的意見，故此督導委員會舉辦了今天的公眾諮詢會，聽取大家的意見。下星期五我們也會於大圍隆亨邨隆亨社區中心舉辦另一場公眾諮詢會。

現在我先向各位介紹一下台上的督導委員會委員。當然首先是督導委員會主席、政務司司長唐英年先生。委員會轄下有4個小組委員會，而4個小組的主席今天也在台上，首先是醫療小組委員會主席胡定旭先生、教育小組委員會主席陳玉樹教授、福利小組主席周永新教授、民政小組主席陳振彬先生。我們台上還有幾位其他的督導委員，包括方敏生女士、黎永開先生，另外這邊，由於譚耀宗議員仍在立法會開會，未必能夠出席了，這邊有劉鳴煒先生及余秀珠女士。

諮詢會將歷時90分鐘至7時30分結束。在答問環節開始之前，讓我先邀請政務司司長為我們講幾句說話。有請政務司司長。

引言

政務司司長

謝謝致光。

大家好！我很高興今晚見到大家，並出席關愛基金的第一次公眾諮詢會。

首先，我想，經過多年發展，香港已建立了一套比較全面和

成熟的社會保障制度。不過，即使社會保障制度相對成熟，社會上卻總有一些人基於各種原因被拒於安全網，又或者身處安全網內卻仍有些特殊需要未能得到照顧。

所以，我們成立關愛基金，是希望以一個更創新及靈活的方式，直接幫助有需要的人。計劃由政府 and 商界各自為基金注資 50 億元，合共 100 億元，希望通過政府與商界合作來填補這些空隙。

我們非常感謝這次督導委員會的成員，他們來自社會各界。許多委員在各自的界別，特別是為人服務、社會福利機構、學術機構或其他機構裡，都是以服務市民作為他們的理念。所以，我首先很感謝我們的督導委員，他們以寶貴的時間及精力去協助政府幫助有需要的人士。

有部分社會人士認為，基金不應長期運作下去。這點並非沒有道理，這次我們成立關愛基金，主要目的是補充而非取代現行政策下給予有需要人士的社會援助。若我們識別出社會上一些有需要的人士，覺得他們應該納入安全網，就將需要制定社會保障的長遠措施。故此，基金可發揮先導和識別作用的重要功能。

基金督導委員會和執行委員會分別在去年 12 月 1 日和 30 日舉行第一次會議，另外四個小組委員會也將在這個星期舉行小組會議。我們的時間表，是希望在今年上半年就開始營運基金，即是屆時正式接受申請。

我們的目標非常清晰及直接，希望幫助有需要的人士。我們會恪守簡約原則，即是項目審批程序需要精簡及到位。社會上有不少人士對基金抱有殷切期望，希望可以盡快得到基金

的援助。所以我們會通過大家的共同努力，留意你們對設立關愛基金的意見。你們的寶貴意見能幫助我們訂定準則，並且幫助到更多有需要的人士。多謝大家！

羅致光先生

謝謝司長！在答問環節開始前，讓我先介紹答問環節的程序。剛才大家應該已在接待處取得提問紙。如果你希望稍後提問，請在提問紙上填寫你的名字，但是並不用填寫問題，工作人員會收集這些提問紙。我在答問環節會分幾輪抽出發言人士，每輪抽出 5 個人士，我將讀出他們的名字。當聽到我讀出你的名字，請你們舉手示意，好讓工作人員把咪遞給你，每人發言的時間為三分鐘。屆時委員會在每輪共五名與會者發言後作回應。到了 7 時半，政務司司長會作出總結。由於司長有公務在身，7 時半必須離席，到時視乎情況委員可能繼續回應大家的意見。

我想提醒大家，在過去幾個月，我們聽到不同人士對於基金發表不同意見。我們希望大家可以彼此尊重，就關愛基金的不同範疇和議題發表意見。而督導委員會也希望可以聽到多些意見，不管是贊成還是反對，或是有其他的意見。

今天大會設有攝影和錄影的安排，發言人士的錄影片段可能會剪輯成短片，日後在基金的網頁上播放，請大家留意。

現在開始答問環節，我先抽出五位人士發言。聽到我讀出你的名字，請舉手示意。那我們開始了！

我每次將讀出兩個名字。第一位是陳一心，第二位是廖美玲。先請陳一心，你的時間是三分鐘，若到了三分鐘就會有

「叮叮」提醒你時間已到。

陳一心先生

唐司長、各位主席、各位來賓好!我陳一心代表智障人士發言，我知道許多智障人士連表達自己的能力也沒有。政府設立關愛基金，我希望社會關注智障人士的需要。我想先提出他們的牙科服務需要，現時香港為智障人士提供的牙科服務非常少。我知道，有些醫生在智障人士不合作、不願開口做檢查的情況下，連檢查也做不到，所以我相信智障人士的爛牙情況比其他人士嚴重，因此也會導致他們的進食及健康連鎖問題。我希望委員會關注他們的牙科服務。

另一方面，我也關注智障人士的外遊問題。大家都關心青少年的外遊、吸收遊歷經驗，但智障人士在這方面卻特別困難，他們不少行動有困難，故此外遊機會極少，我希望關愛基金在這方面可以作些安排，能幫助智障人士踏出香港、認識世界。

我今天提出這兩點，希望關愛基金各位成員特別考慮一下。

羅致光先生

謝謝你的意見，之後是廖美玲，然後是范紀權。

廖美玲女士

司長你好!我是執業會計師，也有參加一個婦女會。首先想提一點，剛才司長提及督導委員會來自各界，但若我沒有看錯的話，其實大部份委員來自社福界，當中只有一位是來自

教育界的校長。所以我想你或者可以釐清「來自各界」的定意。因為我不見有來自醫療界、會計界的委員，只有一位是來自教育界的。

我有個婦女會，我覺得婦女界也需要有代表。但是婦女界似乎沒有太多代表在督導委員會之中。台上十位委員只有兩位是女士，這是否不太平衡？希望司長關注。

第三方面，關愛基金的決議似乎是突然而來，去年 10 月 1 日關愛基金在突然的情況下出現。一下子就說政府給 50 億、商界給 50 億，我們完全不明白背景及成立目的。今天，我聽說公益金的籌募少了，他們直指關愛基金，因為有錢人捐了錢給關愛基金，故此公益金首當其衝少了捐款。

我也捐過不少錢，但是關愛基金的數目似乎很偉大。若我只能捐 1 萬元，那麼政府如何處理？你或者說：「那不要只捐 1 萬。」可是我的錢包不像別人那麼腫脹，只能捐 1 萬的話，那麼我應該如何分配這筆捐款？

羅致光先生

之後是范紀權、然後是陳偉雄。

范紀權女士

大家好！我代表中港權益會婦女姊妹組。為什麼我們會有這婦女會呢？這是因為政策將我們迫出來的。我們的姊妹包括許多不同身份，由於香港男士與內地女士結婚，他們的分居期高達 5 年，她們需要申請雙程證才能來港照顧老爺奶奶或丈夫。申請雙程證的婦女負擔很重，因為她們沒有工作及收

入來源。

當中，有些女士是單親媽媽的身份，可能因為先生去世或是離婚。但是，這些單親媽媽因為政策原因無法取得單程證來港，只是拿雙程證來港照顧子女，不能夠找工作，對家庭造成大負擔。這些持雙程證的香港親人、其實也是香港的一份子，她們只不過是欠一張單程證而已。

另外，她們若想產子，卻因為「三萬九」的政策令家庭負擔加重。持雙程證婦女沒有收入來源，我想請問，關愛基金可不可以考慮這批來港照顧親人的婦女？有沒有考慮過她們的需要？

羅致光先生

之後是陳偉雄。本來我們抽了五位朋友，不過剛才那位陳先生寫了兩張紙，都被我抽中。我想還是先交給陳偉雄先生。

陳偉雄先生

大家好！我是中港家庭權益會的組織者陳偉雄。很高興剛才司長提到關愛基金的其中一個功能，就是先導及識別有需要的人士。近日我在傳媒報導中看到，得知民政事務局需要為關愛基金增聘一名 D4 級的官員作統籌及管理行政，那名官員的年薪可能要 200 萬元。

剛才司長提及關愛基金其中一個功能是識別社會上有需要的人士，這批人為何在政府已經很完善的支援系統下仍被排除在外？我期望，既然政府有錢去聘請支援關愛基金的官員，那麼是否應該也可以請受過社會政策協助的人士幫忙，

研究一下為何受惠於關愛基金的人士，這些年會被拒於政府福利政策之外？這是第一點。

第二點，我想提及中港家庭權益會的立場。我們看見，除了中港家庭一些沒有合法身份的人士之外，有些受政治庇護的人士雖然可以在港合法居留，但是支援卻未必可以足夠，他們缺乏經濟援助。我們期望關愛基金能夠填補政策的漏洞，讓這些婦女、政治庇護的朋友、少數族裔的朋友獲得經濟援助。既然已經給他們生活條件，為何不給他們工作的機會？這些可能就是政策的漏洞。

政務司司長

首先多謝四位朋友的意見。廖女士你剛才提到公益金的問題，因為前幾天有份報紙以相當大的篇幅報導，指公益金今年的籌募比往年為少。很不幸地，這與實際不同。實際上，即使扣除了八達通因為涉及私隱問題而捐予公益金的 4000 多萬元，今年與去年同期相比公益金的籌款金額是增加了。很不幸，那份報紙沒有查清事實而作出報導，公益金也有立即出信給報館糾正他們的錯誤，希望他們以同樣的篇幅報導作出澄清。傳媒機構可以有自己的意見，因為香港有出版自由，但是報導實在不應該與事實不符。

第二方面，我們多次提及，我們希望捐款是額外捐款，並非在現時捐款分出一些來。因為我們不想跟社福機構競爭，只是想這個「餅」可以增大，所以我們寫信給各大機構時邀請捐款時。我們明言，這應該是額外的捐款。而且，關愛基金的籌募與公益金大不相同。公益金每年都籌款 1 億至 2 億元，但是關愛基金卻是政府拿出 50 億、同時籌募 50 億，銀碼有所不同。當然，公益金每年都籌募，他們總會有一天總

共籌得比關愛基金多，只是一年的籌款總額而言，有所不同。當然，公益金的工作做得非常之好，我們絕對無意與它競爭。

目的方面，我們希望幫一些有特殊需要的人士，或是現時政策未能惠及的人士。他們可能是不同種類的需要，例如剛才陳生說的智障人士牙科需要、長者的牙科需要、或是有些病人所需要的藥物不在醫管局的藥物名冊之內，這類人士都是在制度之外有需要人士。這次其中一個小組的主席胡定旭先生與醫管局有密切的工作關係，我們希望透過現有的制度可以幫助他們。

牙科服務不但是智障人士的需要，不少長者也有這些需要，這類需求我們醫療小組會進一步探討。另外，你提到外遊機會，不止智障人士，即使不少清貧學生也面對這些困難，他們在綜援網之外。例如 90 多萬人去看「清明上河圖」，小朋友去看「清明上河圖」的票是免費，但有些清貧學生即使有免費票，卻因為負不起車錢就無法去。這類的情況，我們也希望加以幫助，讓他們不會在心靈上受到打擊。這些都是我隨意提出的幾種情況，是現時制度上未幫助到他們的。

剛才兩位人士提及中港婦女的問題，這其實是內地的政策，不是我們的政策。按基本法，內地有全權批內地人士來香港，所以批給我們的單程證人士，我們照單全收。當然，你說：持雙程證的人士是否可以工作？我想這個入境政策，實在不可以打開中門，讓所有持旅遊證件來港的人來工作，因為一年有 3600 萬人來香港旅遊，若旅客可以工作，我相信香港的在職人士會有很大反應。但是否可以用其他途徑去協助這些人士？我相信是可以去探討的。

陳玉樹教授

剛才廖小姐提及有關委員成員的問題，我想作出補充。其實工作委員會裡有不少其他成員，例如教育界內，除了我本人之外還有阮邦耀校長，他是中學校長，因為暫時每個小組的工作人士都不多，所以我們會邀請不同人士加入，幫助小組工作及提供多一點的意見。故此參與人數及小組人數會比現時為多。

余秀珠女士

剛才有朋友提及女性的角度、女性的代表，這可真的提醒了我們。過去在政府考慮及制定政策時，參與的女性也真的不太多。這次委員會有幾個姊妹參與，希望將來可以有更多，令未來更多在場或外面的姊妹也可以參與。謝謝你們！

羅致光先生

以我記憶所及，是次委員會男女比例符合現時政府指引，更超過指引的 30%，所以算是超標的了。

我忘記介紹，台下還有一位委員何喜華。

下一位發言的朋友是柯清泉，然後是羅婉如。

柯清泉先生

各位朋友好！我是柴灣區街坊會社工，也是柴灣會社團聯會委員。現時許多街坊是政府保障所未能照顧到的，我們在地區上有許多網絡、也有社團的強處，我們可以如何配合政府？

問題是我們未必擅於申請基金，我們也未必善於表達，未必能找到你們所需要的人脈。但是，我們常常接觸街坊、知道街坊的需要，我想知道作為地區人士、社福界、社聯會員，是否可否預留一些基金，關照地區人士及長者？我再強調一點，我們未必擅於申請基金。

羅婉如女士

我是註冊護士，剛剛才放工。我身邊有許多朋友，有些是綜援婦女，她們很年輕、才 40 多歲，她們想工作，可是聽說她們若要工作就會被扣綜援。我正在參與一個救援機構，名叫「生命之糧」，我們會煮素菜給災民或需要救護的人士。我想問，如何可以善用綜援人士的能力？他們有時間有能力，我們機構於是構思一個措施：讓她們到我們的機構工作，我們給予一天的車馬費，並且提供兩餐膳食，車馬費太約是 50 至 100 元。這樣的話，不可以不扣她們的綜援？令她們可以樂於做義工。

另外，我有些教師朋友由於殺校政策，或是考不到基準試而缺乏資歷，找不到工作，她們亦有些是婚姻失敗，而小朋友僅僅幾歲。我希望看看你們將如何幫助這類朋友。

羅致光先生

跟著是譚美英，然後是李寶欣。

譚美英女士

我是個普通的小婦女，我有個問題很希望司長幫忙。我們租房子住，現在樓價太高，兩年換了 3 個業主，業主不斷加租。

我們夫婦年齡已長，我們有一個小朋友已經 29 歲，也不敢結婚。我丈夫因為眼睛有問題，無法開車。現在的租金實在太貴，我們無能為力，例如租一間很普通的房子也要 7、8 千元。我做收買的小生意，如何生活呢？小朋友一個人如何養我們夫婦兩個人？

我們想工作又找不到工作，去做清潔又不是每天都可以做。我已經很慶幸得到康馨婦女會幫助，讓我學習做家務助理，考取到牌照，但是找工作仍很困難。希望你能夠幫助我們這些家庭主婦。

政務司司長

我想問個短問題，你為何不去申請公屋？

譚美英女士

已經在申請了，排隊排了兩年。

政務司司長

那你很快排到了，因為現在平均是三年。

譚美英女士

我希望盡快吧，謝謝司長。

羅致光先生

之後是李寶欣，然後是張佩蘭。

李寶欣女士

很榮幸可以在許多前輩、官員面前的發言，我是一間家庭綜合服務中心的前線社工。作為同工，我其中一項工作就是學習如何申請不同基金、如何去幫助不同需要的人。我知道，公益金是一個非常專業的籌款及分派籌款的機構。我有個疑問：既然我們現在講求環保，在乎的不止紙張環保，還有人力的環保、資源的環保。為何需要一筆大金額來請官員來管理基金，而不把基金放在一些已經運作中的基金，或是擴大它的範疇，讓一些已經正在做這些工作的機構來管理及批核。令前線社工可以更易於申請，這是我的想法，不知道是否可行？

張佩蘭女士

司長你好！大家好！我代表香港弱智人士家長協會，我們的智障子女在舊中心能獲得精神科外展服務，現在新中心卻沒有精神科外展，家長實在照顧不了那麼多，我希望關愛基金可以關注。

現在外展工作已經減少了，家長們都說真的無法照顧智障子女，只有給予帶診費用。可是帶診費用很高，一次要花 100 多元。另外，弱智人士的家長年紀漸長，弱智子女也開始年長了，這是「雙老」，我們已向社署提出這項問題幾年，仍未解決得到。看看關愛基金有沒有回應。

羅致光先生

剛才五位朋友表達了意見，且看台上委員有沒有什麼回應。

政務司司長

謝謝致光。

首先，我知道在座有不少社福界人士。我想先說句話，方敏生女士聽過這句話不少次了：特區政府視社福機構為伙伴！為何如此說呢？因為特區政府的福利支出很大，但是我們未必完全了解社會上所有需要，我們透過社福界才找到及幫助到需要關心的人士。這次基金，我們也是從幾個渠道去尋找現時未能受到保障的人士，這四個範疇包括醫療、教育、民政、社福，希望透過這四個主要渠道去照顧及幫助有需要的人士。

剛才有朋友說，不如不要聘請任何人士，而透過現時的機構去分派基金。其實，正因為現時的機構未能照顧到那些有需要的人士，雖然現時的制度已經算是比較完善，但是我們想利用有彈性的基金去填補漏洞。這是主要的原因，也是關愛基金的目標。

第二點，為什麼我們要聘請人手負責管理？因為基金有 50 億元是公帑，亦有 50 億是商界交託給我們管理，我們有責任去好好運用及管理這 100 億，令有需要的人士得到幫助以及令資助到位。就是因為這個原因，我們在開始成立基金時，要求行政費用不超過 5%，在座不少社福界人士應會認同，5% 這實在是個很低的行政費用。當然，這其實是上限，我們當然希望花費更少，把商界交予的 50 億好好管理。

剛才柯先生說，有些社福機構不太專業於申請基金，我想請 Christine 補充，他們可以透過什麼渠道去獲得幫助。

方敏生女士

現在關愛基金幾次的諮詢會，會聽大家的意見去考慮申請基金的框架。4 個工作小組會也會聚焦去看現時系統有什麼漏洞。剛才幾位朋友提到基層、教育或服務團體，其實我們真需要你們因應不同人士的需要去幫他們申請。

所以我想這是兩個層次的工作，四個工作小組將會針對現有與民生有關的政府系統，研究如何幫助那些暫未得到的幾個類別的人士。現時的系統裡未必能幫助到他們的可能包括智障、嚴重弱智也好，在座不少民間組織、基層組織、婦女組織可以去幫忙找這些朋友出來。

我想工作小組是設立框架，而在座不少朋友則可以幫忙，幫助一些有需要的人士去申請基金。

羅致光先生

謝謝你。我想在這裡稍為一提，有不少朋友提的問題，其實是對項目不太清楚。

我們的目標是幫助有需要的人，我們不是像其他基金，例如社區投資共享基金般要求大家申請一個計劃或活動。在座朋友若覺得自己或是組織已看到社區有些人士的需要，你不需要寫計劃書，最重要是告訴我們有什麼人、他們有什麼需要、透過什麼渠道可以幫助到他們。我們並非要透過什麼服務或計劃，當然也不排除這個可能，也有可能是現時制度沒有接觸過的群體，將來或要聘請人手去接觸及幫忙他們。

委員會希望立法會批錢之後，我們可以盡快工作。較容易的方法是在現有架構上，透過不同部門及組織令資助即時到位。大家放心，我們並不是計劃書比賽，只要大家提出需要就可以。

剛才許多朋友提出許多具體的需要，例如租金、照顧者需要等，委員已經聽到你們的意見，委員將不會有直接回應。我們會回去討論，現時有沒有制度已經協助這些人士或是將來我們可以如何協助去解決問題。所以，如果我們台上委員沒有即時回應你們的意見，不用擔心，我們已經記錄在案。我們會回去仔細考量。台上有沒有其他委員補充？若沒有的話，我們繼續聽大家的意見。

第一位是黃修長，第二位是杜潔麗。

黃修長先生

我有位朋友是聾啞人士，他不知道如何申請及獲得關愛基金，也不知道如何取得幫助。他現時已獲得政府的一些幫助，但不知道基金的申請條件。他也希望政府在各方面可以做得更好，例如宣傳可以再仔細。

另一方面，既然政府可以拿 50 億出來成立關愛基金，為何出不能花多點錢去申辦亞運？我有些朋友是低收入人士，他們既沒有技術也沒有學歷，希望你們可以製造多點就業機會。

羅致光先生

現在立法會正在辯論申亞事宜。

之後將是杜潔麗發言，然後是余詠儀。

杜潔麗女士

各位好。我是婦女動力基金的行政總監，我們是個基金會，是民間的基金會，透過籌款及撥款運作，所以大家有點關連吧。雖然我們的撥款最多只是3萬至5萬，這是「蚊脾跟牛脾」。我寫了條問題：就是關愛也需要持久，關愛基金將如何回應現時香港的結構性問題？例如貧窮、醫療問題、老人退休問題、家庭主婦老來無依無靠的問題。這些問題關愛基金想如何回應？但我不打算問這些問題了。因為你們決定了要幫助現時拿不到資源的人士。

我想問的問題是：我們作為伙伴機構，可不可以獲得行政費？這是第一。因為我們的資料是關愛基金所沒有的，這是一種合作模式。我希望關愛基金考慮行政費。第二，若這是個人的資助及幫助，那麼今年受惠人士需要牙科服務，明年也需要，其實每年都需要那些服務，那麼是否需要每年申請？如何可以持久資助？希望你們加以考慮。我們作為基金會，希望獲得合作伙伴。但你若要這些機構有效工作，一定要有資源。

羅致光先生

謝謝。之後發言的是余詠儀，再之後是梁舒敏。

余詠儀女士

司長你好。大家好！我是個社工，我想問政府為何不擴大社會福利網，卻要設立基金？我也想知道基金什麼時候會把轄

下的設施納入福利網？

羅致光先生

謝謝。跟著是梁舒敏，之後是趙雅敏。

梁舒雯女士

你好！我是一個普通市民。我想問關愛基金可否幫助一些居住環境差的人士？例如住板間房的人？又例如關愛基金如何幫助清貧學生？他們成績不好，又沒有錢補習，又找不到工作，那麼如何幫助他們脫貧？

趙雅雯女士

大家好！我服務精神病康復者，我初時想分享精神病康復者的需要。現在知道應該不需要分享這方面了。

聽了方敏生女士所言，我也想說，框架很重要。相對 NGO，自助組織更需要關愛基金。另外，我也想問申請制度方面將如何。我曾經參與一個基金簡介會，聽完後我並沒有申請，同時也感到很失望。因為他們要你自己有金錢去營運，之後基金才報銷。這可是自助組織的障礙，我們申請了社署資助撥款，但是經費真的不多，兩年只是 33 萬，這已經包括了職員的薪金。所以我希望，關愛基金的申請不是像那個基金，要負責人先掏錢包，之後才報銷。

另外，我希望申請的過程能簡單化，不要太複雜。例如剛才一位先生分享，他們可能沒有職員，只是自助互助去建立一個協會，可能文化不高，若是申請過程太困難，真的會阻礙

了工作。

另外，過往的基金不包括員工的薪金，但希望關愛基金可以包括薪金。因為真的需要聘請一些專業人士去做福利的工作。

羅致光先生

剛才有 5 位朋友表示了意見，台上或台下有沒有委員回應？

周永新教授

剛才司長已經解答了幾位有關基金目的的問題，但我想補充幾點。第一，關愛基金的成立，並非要應付所有社會問題。實際上，現時的政策已經對剛才不少朋友所提的問題，提供了服務或資助。至於如何改善或增加服務，應該由負責的政府部門去完善已有的服務，而不是由關愛基金去做。

基金要補足的是現在制度不包括的資助，或是現有制度明顯仍有改進的地方，所以並非社會上所有問題，我們都要去協助或解決。第二點，我們有個共識：這關愛基金並非取代現有的基金。在座幾位有提及其他基金，例如我很熟悉婦女基金，我常收到你們的通訊，香港的確有許多許多的基金會。我相信，我們成立基金，並非用這個基金去取締其他的基金。這對社會將有壞處而無好處，你可以說關愛基金是相輔相成，旨在找出政策中間的漏洞，加以填補。希望經過這次經驗，將來檢討後，才考慮是否把資助建立入機制中。

第三，我有個感受，關愛基金的主要目的並非純粹改善或提昇現時的服務水平，我們會做這些工作，但並非主要目的。

我們希望在現時可以做的地方、可以填補的隙縫，焦點及重點地幫助。

羅致光先生

謝謝周教授。正如司長所說，基金是先導性的工作，若基金做了些工作又發現的確能作出有效幫助，最後將會交給政府部門，看將來如何填補漏洞。關愛基金可以幫政府作尋找及測試的工作。

為何政府不立即改善？當然現時政府已經有檢視機制，這是同步進行。我個人覺得基金的用法不同，希望靈活性增大，可以幫助有需要的人。

我想補充兩點，剛才有位黃先生提及有朋友不知如何申請關愛基金。我們初步的看法是現時階段，關愛基金不會直接接受個人的申請。意思是小組委員會將會探討，可以如何幫助現時制度所不能照顧到的人士。到時有需要的朋友不是向關愛基金提出申請，而是向現時的部門、志願機構提出申請。我們的責任是去構思申請的途徑。若是在座朋友認為有些人士是應該得到幫助，你可以簡單將他們的需要寫給我們，讓我們知道，社會上尚有這些人士未獲得幫助。我相信，他們應該並非獨一無二，他們應該有相類似的個案，小組將研究是否應該幫助這些人士。

另一位朋友提及行政費的問題，志願機構肯定是有行政費的需要。剛才司長提及上限 5% 的行政費，由於去幫助市民的確需要人手資源，所以我們也考慮行政費用。不過這個指標並不高，我想不少社會服務機構可能希望行政費可達到 10%。但我們希望可以減少行政費用。暫時我們的想法並非透過機

構提供個人服務，但他們若有生活需要，這就另計了，我們會考慮如何把金錢花得到位，如何有效地幫助有需要的人士。

我手頭上仍有三張紙而已。那我想發言之後時間也差不多，屆時將由司長作出總結。第一位是羅惠賢，然後是伍達民。

羅慧妍女士

我本身是在教會工作的。我們教會資助 350 多個難民及 asylum seekers，我們提供的服務包括租金、食物及交通費用。你們剛才提及基金想幫助現時未獲幫助的人，基本上不少難民已經獲得資助，但是 asylum seekers 要幾年才取得難民身份，社會根本沒有對他們作出幫助，教會的角色是填補漏洞。我想知道，關愛基金可會幫助他們？

伍達文先生

司長、各位委員，你們好！我很開心基金推出來的目標是幫助社會上有需要人士。以我為例，我媽媽去年中風，她的情況比較嚴重。以社會的角度，她不應獲得資助，因為她有儲蓄，我們幾兄弟也有給家用。她的儲蓄雖然不少，但是始終有限，而我們兄弟長期支持媽媽的醫藥費是挺吃力的。媽媽住在院舍，一個月的支出 1.8 萬元。這筆支出除了部份由我們弟兄姊妹支付，大部份是靠她的儲蓄。長時間來說，這對我們幾個兄弟姊妹是很大的壓力。我們想聘請人手在家幫助她，但她住公屋，設備不太好，而且因為是有儲蓄的人士，故此是得不到社會的注意。

我覺得我們這些人被忽略了。她在港工作了幾十年，政府資

助有限，因為排政府院舍要至少排 4 年才輪到，故此這些日子以來都是靠她的儲蓄。

我想問，社會上雖然有許多人需要幫助，但剛剛好我們在那條界線上。還有個問題，我不想交出媽媽所住的公屋。因為萬一她奇蹟康復了，那就需要住屋。但是我又不可以霸著公屋，所以真的很矛盾。

王毅恆先生

大家好！我是從事青少年服務的社工。我有兩個問題，第一是關於基金成立的矛盾地方，許多研究都告訴我們，許多政策的傾斜及矛盾都來自商界。你們的這個政策，矛盾就在於像煙草商出錢幫人戒煙一般，基金只會強化了制度、結構及循環，沒有改變結構的問題。我印象中，這是派糖而並非解決結構的問題。

第二個提問，我相信基金的行政上可能很有彈性。但是現在社福界服務有做得不好的地方，就是因為用了商界的方法去處理及監測。即使你給予一筆金錢，但是若仍要求我們依然用這種手法去處理，我想出來的成果，也未必做得好，或是會做得更差。你們提供了資源後，會讓有關機構如何處理？

總結

羅致光先生

謝謝你們的提問。我手上的問題紙已經完全處理了，或者交予司長作一併回應，還是總結？

政務司司長

首先，很多謝今天有 17 位朋友的發言。我們來做諮詢會，真的是很想聽到更多意見，了解有需要人士的聲音。我們有心去幫助有需要的人士，但現時有些制度有所限制。但另一方面，我們的目標不是解決所有人的需要。這並不實際。

所以我們得用「先易後難」的方式，盡量去識別及找出有需要的群組。自從宣佈成立基金後以至近幾個星期，我都聽過不少人士的意見。就像早一陣子，我去參觀聽障人士的機構時，他們也希望關愛基金可以幫助他們。我不排除這些群組有可能是我們的幫助範圍之內。

最重要的是，基金需要架構精簡、資助需要到位，並且要防止人濫用，這是相當艱鉅的工作。但我很有信心，今天你看到我們在座有許多人士，督導委員會今天有許多人未出席或是沒有坐在台上，例如何喜華先生沒有坐在台上。但是我們大家都是拿時間出來，用精神和用心來幫助有需要的人士。

羅女士提及 asylum seekers 的問題；有兩位則提到持雙程證、港人子女母親的問題；有租金貴以致生活困難的問題；還有一批社會較少討論到的人士——不少中產家庭因為有成員大病，負擔令他們由中產變為貧窮…我相信這些都是有需要的群組。胡定旭先生很清楚，許多病人在藥物名冊之外，面對很大的負擔，可能打一支針需費幾千元。社會上會不會有先導及識別的方式，去幫助這群人？

還有余女士問，為何不擴大政府的安全網？我進入了政府工作不算久，才八年而已。但我已學懂了，於政府內推行政策是需要時間，而且需要強而有力的理據去改動政策。所以關

愛基金能起先導性及識別的作用，若有些群組獲有效的幫助，我們將會有數據去支持。這是有科學論證支持、有先導及識別的作用，可以幫助將來修改政府的政策。關愛基金這個識別的功能，可能需要學術機構的支援、專業的意見及數據的支持。

今天感謝大家出席及表達意見，也感謝羅致光博士的主持及各位委員參加及出席這次會議。

羅致光先生

多謝司長及多謝各位的意見，若有任何意見，歡迎大家繼續寫意見給我們。

多謝大家，希望大家有個美好的晚上！

[諮詢會於 7 時 40 分完結]